

Kérjük, beadványában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO/3104-5/2023
Ügyintéző: Fülöpp István
Víziközmű-engedélyezési és Felügyeleti Főosztály
Telefon: +36 1 459 7954
Fax: +36 1 459 7766
E-mail: vizikozmu@mekh.hu

Tárgy: közérdekű üzemeltetői jogviszony meghosszabbítása Órbottyán település közműves szennyvízelvezető és -tisztító rendszere tekintetében

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) által hivatalból indított közérdekű üzemeltetői jogviszony meghosszabbítása iránti közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT.

A Hivatal a **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.** (székhelye: 2600 Vác, Kodály Zoltán út 3. cégjegyzékszám: 13-10-040189, továbbiakban: **Közérdekű üzemeltető**) VKEFFO_2017/3966-1 (2017) számú határozattal elrendelt, majd többször meghosszabbított **közérdekű üzemeltetői jogviszonyát** az alábbi főbb pontok kiemelésével **meghosszabbítja**.

1. A közérdekű üzemeltetési tevékenységgel érintett víziközmű-rendszer adatai:

Víziközmű-rendszer megnevezése	Víziközmű-szolgáltatási ágazat	MEKH azonosító kód	Ellátási terület
Órbottyáni szennyvíz rendszer	közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás	22-08545-1-001-00-15	Órbottyán település közigazgatási területe

2. A jogviszony meghosszabbításának kezdőnapja: **2024.01.01.**
3. A közérdekű üzemeltetői tevékenység befejezésének napja: **2024.12.31.**

Tiszta energia, fenntartható környezet

4. A Hivatal megállapítja, hogy a **Nemzeti Vízművek Zrt** (székhely 1133 Budapest, Pozsonyi út 56., a továbbiakban: **Ellátásért felelős**), mint Ellátásért felelős változatlanul nem tudott gondoskodni a tárgyi víziközmű-rendszer vonatkozásában az üzemeltetési szerződés megkötéséről, ezáltal arról sem, hogy a közérdekű üzemeltetési jogviszony meghosszabbítása elkerülhető legyen.
5. **A Hivatal kötelezi Közérdekű üzemeltetőt, hogy a tárgyi víziközmű vonatkozásában a vízjogi üzemeltetési engedély megszerzése iránt folyamatban lévő eljárás eredményéről annak lezárását követően haladéktalanul adjon tájékoztatást a Hivatal részére.**
6. A Hivatal felhívja az Ellátásért felelős figyelmét arra, hogy
 - a hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében a víziközmű-üzemeltetési jogviszony mielőbbi rendezése érdekében a szükséges további intézkedéseket meg kell tennie és ki kell választania a víziközmű üzemeltetést ellátó víziközmű szolgáltatót a jelen határozat hatályba lépését követően, valamint
 - gondoskodnia kell arról, hogy legkésőbb a közérdekű üzemeltetés jelen határozatban foglalt időtartamának vége előtt 120 nappal valamely szolgáltatói engedéllyel rendelkező víziközmű szolgáltatóval a település víziközműveinek üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetési szerződés létrejöjjön.
7. A Hivatal felhívja az Ellátásért felelős és a Közérdekű üzemeltető figyelmét, hogy kötelezettségeiket a jogszabályoknak és jelen határozatban foglaltaknak megfelelően gyakorolhatják és kötelesek gyakorolni.

A Hivatal felhívja a figyelmet arra, hogy ha a Közérdekű üzemeltető és az Ellátásért felelős a fenti kötelezettségeknek a megadott határidőben nem tesznek eleget, a Hivatal a végrehajtási eljárást megindítja, és a végrehajtás során pénzbírság, illetve eljárási bírság kiszabásának lehet helye, amelynek mértéke 500.000 Ft-ig, illetve 1.000.000 Ft-ig terjedhet.

A Hivatal felhívja továbbá a Közérdekű üzemeltető és az Ellátásért felelős figyelmét arra, hogy a fenti kötelezettségek elmulasztása esetén víziközmű-felügyeleti bírság szabható ki, amelynek összege a Közérdekű üzemeltető vonatkozásában legalább 500.000 Ft, és legfeljebb 25.000.000 Ft-ig, az Ellátásért felelős vonatkozásában legalább 200.000 Ft. és legfeljebb 10.000.000 Ft-ig terjedhet.

A Hivatalnak a birtokba adásról nem kellett rendelkeznie.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási per indítható a határozat közlésétől (átvételétől) számított 30 (harcinc) napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelő úrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

https://magyarorszag.hu/szuf_ugyleiras?id=d50be8b3-ae75-446e-8f51-aae40fea393b

A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselet. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól mentesülnek a felek.

A keresetnek a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

A Hivatal a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt-t (székhelye: 2600 Vác, Kodály Zoltán út 3., cégjegyzékszám: 13-10-040189, a továbbiakban: Közérdekű üzemeltető) VKEFFO_2017/3966-1 (2017) számú határozatában Órbottyán településen a közműves szennyvízelvezetés és –tisztítás, mint víziközmű-szolgáltatás végzésére 2017. augusztus 16. napjától kezdődően közérdekű üzemeltetőként jelölte ki a határozatban foglalt tartalom szerint.

A Hivatal a közérdekű üzemeltetői jogviszonyt, tekintettel arra, hogy a jogszerű víziközmű szolgáltatás biztosítása iránt további intézkedés nem történt több ízben, legutóbb figyelemmel arra is, hogy az Ellátásért felelős és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. közötti vagyonelemek átadása még akkor teljeskörűen nem történt meg, VKEFFO/8172-5/2022 számú döntésében 2023. december 31. napjáig meghosszabbította.

Tekintettel arra, hogy a Hivatalhoz a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 37. § (1) bekezdése alapján víziközmű szolgáltatás biztosítására vonatkozó üzemeltetési szerződés, illetőleg engedélykérelem nem került benyújtásra, figyelemmel arra a tényre is, hogy a Hivatal rendelkezésére álló, üzemeltetési szerződés jóváhagyására és működési engedély kiadására irányadó ügyintézési határidő 75 nap, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdése alapján VKEFFO/3104-

1/2023 számon, 2023. október 25. napján közigazgatási hatósági eljárás indult a Hivatal előtt egyben tényállás tisztázása keretében nyilatkozattételre hívta fel Ellátásért felelőst abban a tekintetben, hogy milyen intézkedéseket tett a víziközmű szolgáltatás nyújtásának jogszerű biztosítása érdekében.

A tényállás tisztázására irányuló felhívásban foglaltaknak Ellátásért felelős nem tett eleget, ezért a Hivatal VKEFFO/3104-2/2023 számú végzésében ismételten nyilatkozattételre hívta fel.

Hivatkozott számú végzésében továbbá a Hivatal tényállás tisztázása keretében szintén nyilatkozattételre hívta fel Közérdekű üzemeltetőt abban a tekintetben, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek történő megfelelés érdekében Órbottyán településen található közműves szennyvízelvezetés és –tisztítás, mint víziközmű szolgáltatás nyújtásának jogszerű biztosításához kapcsolódóan a szükséges vízjogi engedély kiadása tekintetében milyen lépések történtek, illetve ismerete szerint van-e folyamatban ennek kiadása érdekében eljárás az illetékes hatóságnál és ha igen, az jelenleg hol tart, illetve, ha rendelkezésre áll, úgy csatolja a hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyt.

A felhívásban foglaltakra Közérdekű üzemeltető a DMRV/12396/3/2023/UFU számú, 2023. november 13. napján kelt és a Hivatalhoz ugyanazon a napon elektronikus úton előterjesztett beadványában adott választ.

Válaszában arról adott tájékoztatást, hogy DMRV/5630-9/2022/UFU számú beadványában 2022. október 17. napján kezdeményezte az illetékes Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól (a továbbiakban: Hatóság) Órbottyán szennyvízelvezető hálózata tekintetében a szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kiadását. A Hatóság 2022. október 21. napján érkezett a megkeresést, azonban a beadvány vonatkozásában azóta sem hiánypótlásra vonatkozó felhívás, sem pedig határozat kiadására nem került sor a Hatóság részéről.

A kérelem és az annak elektronikus előterjesztése tényére vonatkozó elektronikus felület másolatát Közérdekű üzemeltető válaszához mellékelte.

A tényállás tisztázására irányuló megismételt felhívásban foglaltaknak Ellátásért felelős a V/20206-3/2023. számú, a Hivatalnak 2023. november 16. napján megküldött elektronikus levelével tett eleget

Ellátásért felelős az üzemeltetési szerződés megkötéséhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kiadásának akadályaként azt jelölte meg, hogy az Órbottyán és térsége szennyvízcsatornázása keretében létesült szennyvízelvezető törzshálózat nyomvonala két magán tulajdonú ingatlan területét érinti, ugyanakkor azokra

vonatkozóan az Önkormányzat több megkeresés ellenére sem szerezte be az érintett tulajdonosok hozzájáruló nyilatkozatát.

Ellátásért felelős előbbiekre tekintettel a tulajdonosi hozzájárulások és szolgalmi jog bejegyzések, jogerős vízjogi üzemeltetési engedély hiányból fakadó akadályok elhárulásáig a közérdekű üzemeltetői jogviszony jogszabályi keretek által biztosított maximális időre történő ismételt meghosszabbítását kérte a Hivataltól.

A Hivatal a jelen eljárásában a fentiekre, továbbá a közérdekű üzemeltetői jogviszony kapcsán korábban feltárt tényekre tekintettel megállapította, hogy Ellátásért felelős nem tudott még gondoskodni a tárgyi víziközmű-rendszerre vonatkozó üzemeltetési szerződés megkötéséről, ezáltal megállapítható, hogy az Ellátásért felelős nem tudott eleget tenni a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 33. §-ában foglalt rendelkezésnek.

Fentiekén túl a Hivatal megállapította, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013 (II.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 34. § rendelkezéseiben – különös tekintettel a 34. § (2) bekezdés g) pontjában – foglaltakra figyelemmel az eljárással érintett víziközmű rendszer vonatkozásában a működési engedély kiadása tekintetében szükséges feltételként nem áll rendelkezésre vízjogi üzemeltetési engedély.

Fentiek alapján a Hivatal megállapította továbbá, hogy a közérdekű üzemeltetői jogviszony megszüntetésére 2023. december 31. napjáig változatlanul nincs mód, így a Vksztv. 32. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti közérdekű üzemeltető kijelölésére okot adó körülmények továbbra is fennállnak.

Az üzemeltetési szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések:

A Vksztv. 1. § (1) bekezdés c) pontja alapelvi szinten mondja ki, hogy a törvényben meghatározottak szerint az állam vagy a települési önkormányzat kötelessége és joga gondoskodni a közműves ivóvízellátással és a közműves szennyvízelvezetéssel és -tisztítással kapcsolatos víziközmű-szolgáltatási feladatok elvégzéséről.

A Vksztv. 5/F. § (1) bekezdése értelmében „*az ellátásért felelős közfeladatként megteremti a víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális előfeltételeit és az ellátási területen gondoskodik arról, hogy a felhasználók a víziközmű-szolgáltatást az igényelt mennyiségben, minőségben és szolgáltatási színvonalon igénybe vehessék*”.

A Vksztv. 5/F. § (2) bekezdés rendelkezései szerint „*az infrastrukturális előfeltételek megteremtése körében az ellátásért felelős különösen a következő tevékenységeket végzi:*

- a) víziközművet létesít és tart fenn, a nem önkormányzati vagy állami tulajdonban álló víziközmű tulajdonjogát megszerzi,
- b) nyilvántartja a tulajdonában álló víziközműveket,
- c) víziközmű-fejlesztés útján gondoskodik a víziközmű-szolgáltatás folyamatos, az előírt minőségi paraméterekkel történő biztosításáról,
- d) **végrehajtja a jogszabályokból és a hatósági határozatokból a rá háruló feladatokat.**

(3) A felhasználók víziközmű-szolgáltatással való ellátása körében az ellátásért felelős:

- a) **kiválasztja a víziközmű üzemeltetését ellátó víziközmű-szolgáltatót, és a víziközmű vagyon üzemeltetésére üzemeltetési jogviszonyt létesít,**
- b) **a víziközmű-szolgáltató útján gondoskodik a közműves ivóvízigények kielégítéséről, a szennyvíz törzshálózatba bocsátott szennyvizek elvezetéséről, tisztításáról és környezetvédelmi követelmények szerinti elhelyezéséről,**
- c) **figyelemmel kíséri a víziközmű-szolgáltató üzemeltetési szerződésből és jogszabályból fakadó víziközmű-üzemeltetési tevékenységét és az e célra rendelt pénzeszközök felhasználását”.**

Fentiek mellett a Vksztv. – 2021. január 1 napjától hatályos – 87/E. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a törvénynek az egyes vagyongazdálkodást érintő rendelkezésekről, valamint egyes vagyongazdálkodási és pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi CLXXIII. törvény 32. §-ával módosított 5/F. § (5) bekezdése szerinti, kizárólagos állami tulajdonban lévő víziközmű-rendszerekhez kapcsolódó állami ellátásért felelősség 2021. január 1-jén jön létre. A 2021. január 1-jén létrejövő állami ellátásért felelősség esetében **az állam, mint ellátásért felelős 2021. március 31-ig új üzemeltetési jogviszony létesítéséről gondoskodik** azon víziközmű-rendszerek esetében, amelyekre vonatkozóan az üzemeltetési jogviszony korábban a víziközmű-szolgáltató és a korábbi ellátásért felelős önkormányzat között jött létre.

A Vksztv 32. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében **„a közérdekű üzemeltető kijelölési határozatban foglaltak szerinti birtokba lépésével egyidejűleg, az érintett víziközmű-rendszerre vonatkozóan fennálló korábbi üzemeltetési jogviszony, valamint a működési engedély hatályát veszti”.**

A Vksztv. 33. §-ának rendelkezése szerint **„az ellátásért felelős - a Hivatal intézkedéseitől függetlenül - a közérdekű üzemeltető kijelölésétől számított 12 hónapon belül a víziközmű-szolgáltatás nyújtása érdekében gondoskodik - az e törvényben előírtak szerint - üzemeltetési szerződés megkötéséről.”**

A Vksztv. 22. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint **„a szerződött víziközmű-szolgáltató az üzemeltetési szerződés vagy annak módosítása egy eredeti, aláírt példányát a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a működési engedélyének**

megszerzésére vagy módosítására irányuló kérelemével együtt megküldi a Hivatalnak”.

A Hivatal a fenti jogszabályi rendelkezésekre tekintettel hívta fel az Ellátásért felelős figyelmét a jogszabályban rögzített kötelezettségei teljesítésére, a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Vhr. 34. § (1) bekezdése szerint „a Hivatal a víziközmű-szolgáltatói és működési engedélyezési eljárás során - a Vksztv.-ben és az e rendeletben foglalt követelményeken túlmenően - figyelembe veszi a víziközmű-szolgáltatás körében okszerűen felmerülő tevékenységekre is kihatással bíró módon kötelezettséget rögzítő, és ezáltal a víziközmű-szolgáltatást végző gazdasági társaságokra is vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket”.

A Vhr. 34. § (2) bekezdése értelmében „az (1) bekezdés szerinti körbe tartoznak különösen:

- a) a közegészségügy,
 - b) a nemzeti vagyon védelme,
 - c) a közfeladat ellátás,
 - d) a fogyasztók védelme,
 - e) a létfontosságú rendszerelemek védelme,
 - f) a környezetvédelem,
 - g) a közművek üzemeltetésének műszaki feltételei,
 - h) a közbeszerzés,
 - i) a foglalkoztatás,
 - j) az adat- és iratkezelés
- tárgykörét szabályozó jogszabályok”.*

A Hivatal a fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel hívta fel a Közérdekű üzemeltetőt az érintett víziközmű-rendszer vonatkozásában hiányzó vízjogi üzemeltetési engedély megszerzésére a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Vksztv. 6. § (1) bekezdése szerint „*víziközmű kizárólag az állam vagy települési önkormányzat tulajdonában állhat*”.

A Vksztv. 6. § (2) bekezdése értelmében „*ha a víziközmű idegen ingatlanon fekszik, a vízgazdálkodásról szóló törvényben meghatározott vízvezetési szolgalmi jog gyakorlása - a víziközmű üzemeltetési tevékenységéhez indokolt mértékben - a víziközmű-szolgáltatót megilleti. A víziközmű-szolgáltató viselni köteles a joggyakorlás következtében felmerülő terheket*”.

A Vksztv. 6. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint „*az állami tulajdonú víziközmű, valamint az 5/H. § alapján az állam tulajdonába kerülő víziközmű működtető eszközök*

és rendszerfüggetlen víziközmű-elemek felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét a Nemzeti Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság gyakorolja. Az államra, mint ellátásért felelősre történő tulajdonjog-átruházás esetén az állam képviselőjében a Nemzeti Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság jár el”.

A Vksztv. 6. § (4) bekezdése értelmében *„az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel víziközműnek minősül, és kizárólagosan e törvényben foglaltak szerint működtethető a) a funkcióját tekintve a 2. § 20. pont a) és b) alpontjában foglaltaknak is eleget tevő közcélú vízellátási létesítmény, amely legalább huszonöt lakossági felhasználó ellátását biztosítja, vagy*

b) a Hivatal egyedi határozatában víziközműnek minősített olyan vízellátási létesítmény, amelynek nyomvonala a szennyvíz-törzshálózattól vagy ivóvíz-törzshálózattól a szennyvíz-bekötővezeték vagy ivóvíz-bekötővezeték szolgáltatási pontjáiig nagyjából állami vagy önkormányzati tulajdonú ingatlanon halad”.

A Vksztv. 6. § (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy *„nem lehet víziközműnek minősíteni, és víziközmű-szolgáltatás keretében működtetni azt a vízellátási létesítményt amely:*

*a) **

b) nem közterületi ingatlan területén, olyan belső hálózatként került kialakításra, amely esetében az ellátás valamely szervezett formában működő, legalább részben közös célú ingatlan használathoz kötődik (különösen: nyugdíjas otthon, szolgálati lakások, lakópark),

c) műszaki kialakítása miatt aránytalan (az újraelőállítási érték 30%-át meghaladó értékű) nagyságú átalakítást jelentő beruházás eredményeként lehetne csak a víziközmű rendszerekkel szemben támasztott műszaki kritériumoknak megfeleltetni”.

A Vksztv. 6. § (6) bekezdése szerint *„a vízellátási létesítmény (4) bekezdés a) pontja és az (5) bekezdés alapján történő minősítésére a Hivatal az ellátásért felelős, az érintett önkormányzat vagy a vízellátási létesítmény tulajdonosa, üzemeltetője kérelmére induló eljárásban, vagy hivatalból hoz egyedi döntést. A (4) bekezdés b) pontja szerinti eljárást az ellátásért felelős kezdeményezheti”.*

A Vksztv. 6. § (7) bekezdésének értelmében *„a (6) bekezdésben megjelölt személyek a vízellátási létesítmény (4) és (5) bekezdés szerinti minősítési eljárásában ügyfélnek minősülnek”.*

A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekben foglaltakra tekintettel látja szükségesnek a Hivatal a víziközmű-rendszer megfelelőségi felülvizsgálatát és tájékoztatta a feleket a rendelkező részben foglaltak szerint a víziközművé minősítési eljárás megindításáról.

A közérdekű üzemeltetői jogviszony meghosszabbításának időtartamával kapcsolatos rendelkezések:

A Vhr. 19. § (2) bekezdése alapján a Hivatal a közérdekű üzemeltetés időbeli hatályát legfeljebb egy évben határozhatja meg. Amennyiben a határidő lejárt előtt a (3) bekezdés szerinti megszüntetésre nincs mód, a közérdekű üzemeltető kijelölése meghosszabbítható, vagy új közérdekű üzemeltető jelölhető ki.

A Hivatal a közérdekű üzemeltetés meghosszabbítása során annak befejező időpontját **2024. december 31.** napjában határozta meg. A közérdekű üzemeltetési jogviszony meghosszabbításáról szóló döntés meghozatala során a Hivatal különös súllyal vette figyelembe a folyamatos és biztonságos ellátás fenntartásának szükségességét. A közérdekű üzemeltetés időtartamának meghatározása során a Hivatal figyelemmel volt arra, hogy a döntésben meghatározott időtartam elegendő és megfelelő idő arra, hogy az eljárással érintett víziközmű rendszer vonatkozásában a vízjogi üzemeltetési, vagy vízjogi fennmaradási engedély megszerzésre kerüljön, illetve az Ellátásért felelős a jogszabályoknak megfelelő üzemeltetési szerződést megkösse és azt a vele szerződő víziközmű szolgáltató a Hivatalhoz jóváhagyásra benyújtsa, illetve abban döntés szülessen.

A Hivatal tájékoztatja továbbá az Ellátásért felelőst, hogy a Vhr. 19. § (1) bekezdése értelmében, a közérdekű üzemeltetési jogviszony az üzemeltetési szerződés jóváhagyását és a működési engedély kiadását követően, az új üzemeltető birtokba lépésével, a közérdekű üzemeltetői jogviszony időbeli hatályának lejártá előtt is megszüntethető.

A Közérdekű üzemeltető személyének kiválasztása során a Hivatal az alábbiakat vette figyelembe:

A Hivatal jelen eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a közérdekű üzemeltetői feladatok más engedélyes víziközmű-szolgáltatóval történő ellátása nem indokolt. A közérdekű üzemeltetői jogviszony fennállása alatt nem merült fel olyan körülmény, ami alapján a közérdekű üzemeltető személyének változtatása megalapozott lenne, így a feladatokat továbbra is a már birtokban levő Közérdekű üzemeltető látja el. A közérdekű üzemeltető személyének meghatározásakor a Hivatal figyelemmel volt arra a tényre, hogy az Ellátásért felelős korábbi nyilatkozata szerint a jövőben a Közérdekű üzemeltetővel kíván üzemeltetési szerződést kötni. Tekintettel arra, hogy a Közérdekű üzemeltető marad a víziközmű-szolgáltatást nyújtó, ezért külön birtokba helyezési eljárásra nincs szükség.

Jogkövetkezmények:

I. A Közérdekű üzemeltetővel szemben alkalmazható jogkövetkezmények:

A Vksztv. 40/A. § (1) bekezdés értelmében *„a Hivatal víziközmű-felügyeleti bírságot szabhat ki a rendelkezésére álló adatok figyelembevételével”*.

A Vksztv 40/B. § (1) bekezdés be) alpont rendelkezése szerint *„víziközmű-felügyeleti bírság szabható ki, ha a víziközmű-szolgáltató megszegi a Vksztv-ben, a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban vagy a Hivatal határozataiban foglalt, víziközmű-szolgáltatóra vonatkozó előírásokat”*

A Vhr. 35. § (1) bekezdés b) pontja alapján *„A kiszabható víziközmű-felügyeleti bírság összege a víziközmű-szolgáltató vonatkozásában legalább 500.000 forint és legfeljebb 25 millió forint,”*

Az Ákr. 132. §-ában foglaltak szerint *„ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható”*.

Az Ákr.133. § (1) bekezdésének rendelkezése értelmében *„a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el”*.

A Hivatal a rendelkező részben a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hívta fel a Közérdekű üzemeltető figyelmét arra, hogy amennyiben nem teljesíti a rendelkező részben foglalt kötelezettséget, a Hivatal víziközmű-felügyeleti bírságot alkalmazhat vele szemben, melynek felső mértékét a Vhr. 35. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg, továbbá a Hivatal arról is tájékoztatta a Közérdekű üzemeltetőt, hogy a rendelkező részben foglalt kötelezettség elmulasztása esetén a Hivatal végrehajtási eljárást indít.

II. Az Ellátásért felelőssel szemben alkalmazható jogkövetkezmények:

A Vksztv. 40/B. § (1) bekezdés ab) pontja alapján *„Víziközmű-felügyeleti bírság szabható ki, ha az ellátásért felelős megszegi a Vksztv-ben vagy a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban és a Hivatal határozatában foglalt ellátásért felelősre vonatkozó előírásokat,”*

A Vhr. 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján *„A kiszabható víziközmű-felügyeleti bírság összege az ellátásért felelős vonatkozásában legalább 200.000 forint és legfeljebb 10 millió forint,”*

A Hivatal a fenti jogszabályok alapján tájékoztatta a rendelkező részben arról az Ellátásért felelőst, hogy amennyiben az Ellátásért felelős nem teljesíti a rendelkező részben foglalt kötelezettségét, akkor vele szemben víziközmű-felügyeleti bírság kiszabásának van helye a Vksztv. 40/B. § (1) bekezdés ab) pontja alapján. A víziközmű felügyeleti bírság mértékét a Vhr. 35. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

A Hivatal arról is tájékoztatta az Ellátásért felelőst, hogy a rendelkező részben foglalt kötelezettség elmulasztása esetén a Hivatal végrehajtási eljárást indít. A végrehajthatóságról és a bírságokról az Ákr. 132. §-a, a 131. § (2) bekezdése, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 174. § c) pontja, valamint az Ákr. 77. §-a alapján adott tájékoztatást a Hivatal.

A fentiek alapján a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

* * *

A határozat a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésén alapul.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdés alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált határozatot a Vksztv. 3. § (7) bekezdése alapján a Hivatal a honlapján – a személyes és védett adatok kivételével – közzéteszi.

A Hivatal jelen határozatát a Vhr. 18. § (2) bekezdés b)-d) pontjai alapján küldi meg az illetékes népegészségügyi szakigazgatási szervnek, az illetékes vízügyi hatóságnak, valamint az illetékes katasztrófavédelmi hatóságnak is.

Az eljárás nem minősül az Ákr. 41. § bekezdése szerinti sommás eljárásnak.

Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést. Az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése jelen döntés ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé. A tárgyalás tartására és az eljáró bíróságra, a kötelező jogi képviselőre, a bíróság döntésére vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 77. § (1) és (2) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja, 27. § (1) bekezdés b) pontja és 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján adta meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincsen. A döntést a Kp. 90. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem változtathatja meg a bíróság. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja. A keresetlevél benyújtásához

szükséges űrlap alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatás az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 48. § (1) bekezdés I) pontján alapul.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és a 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a MEKH tv. a Vksztv. és a Vhr. tartalmazza.

Kelt: Budapest, elektronikus bélyegző szerint

dr. Juhász Edit
elnök

Kapják (elektronikusan):

- | | |
|---|-----------|
| 1. DMRV Duna Menti Regionális Vízművek Zrt. | 1 példány |
| 2. Nemzeti Vízművek Zrt. | 1 példány |
| 3. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. | 1 példány |
| 4. Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal
Népegészségügyi Osztály | 1 példány |
| 5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi
hatóság | 1 példány |
| 6. Órbottyán Város Önkormányzata (tájékoztatásul) | 1 példány |
| 7. MEKH irattár | 1 példány |