



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága



3259789463

Ügyintézés helye: 1077 BUDAPEST DOB
UTCA
75-81.

Ügyintéző: dr. Liptai Zoltán

Telefonszám: (1) 461-3679

Ügyszám: 3304948908

Adó(azonosító) szám: 10863877-2-44

Tárgy: I. fokú határozat

Melléklet: 1 db

(Elektronikus úton kézbesített irat)

A Szalai Zsuzsanna állandó meghatalmazott által képviselt **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.** (a továbbiakban: adózó) adózónál a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága Ellenőrzési Főosztály 1. Ellenőrzési Osztály 1. által, a **3138655184** iktatószámú megbízólevéllel **2022. január 1. - 2022. december 31.** közötti időszakra vonatkozóan, valamennyi adó és költségvetési támogatás tekintetében - amelyek tekintetében az adózót bevallási kötelezettség terhelte - lefolytatott adóellenőrzés megállapításai alapján a következő

h a t á r o z a t o t

hoztam.

I. Az adózó terhére és javára a bevallásaihoz viszonyítva az alábbi adókülönbözetet állapítottam meg:

eFt

Adónem	Bevallási Időszak	Adóalap	Adókülönbözet		Adóhiány
			Terhére	Javára	
Általános forgalmi adó	2022. 03. hó	135	37	0	37
	2022. 07. hó	24	7	0	7
	2022. 12. hó	465	0	125	125

Ellenőrzési Főosztály 1. Ellenőrzési Osztály 1.

1410 Budapest, Pf.: 138.

<https://nav.gov.hu/ugyfeliranytu/ha-levelet-kap-a-nav-tol/ha-levelet-kap-a-nav-tol...>

Adónem	Bevallási Időszak	Adóalap	Adókülönbözet		Adóhiány
			Terhére	Javára	
Mindösszesen			44	125	44

azaz mindösszesen **az adózó terhére 44 eFt, azaz negyvennégyezer forint** teljes összegében adóhiánynak minősülő adókülönbözetet állapítok meg, míg **az adózó javára 125 eFt, azaz százhuszonötezer forint** adókülönbözetet állapítok meg.

Az adózó javára megállapított 125 eFt, azaz százhuszonötezer forint adókülönbözet az adózó adószámláján jóváírásra kerül.

A vizsgálat alá vont, de az adózó javára, illetve terhére szóló adókülönbözet-megállapítással nem érintett adónemekre és bevallási időszakokra vonatkozóan az adózó adókötelezettségét a benyújtott bevallásokban foglaltakkal egyezően állapítottam meg.

II. Kötelezem az adózót, hogy **általános forgalmi adó** adónemben **44 eFt, azaz negyvennégyezer forint** adókülönbözetet fizessen meg.

Az **általános forgalmi adó** adónemben **125 eFt, azaz százhuszonötezer forint** javára megállapított adókülönbözetet, ha adótartozása nincs, az adózó visszaigényelheti.

III. Az esedékességig meg nem fizetett, ezért adóhiánynak minősülő **44 eFt** adókülönbözet után adóbírságot nem szabok ki.

IV. Kötelezem az adózót, hogy jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a befizetéseket az alábbi számlákra teljesítse:

- **44 eFt** adókülönbözetet a Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-01076868 számú** NAV Általános forgalmi adó bevételi számlára.

A befizetési kötelezettsége teljesítésekor az adózó figyelembe veheti az adott adónemen fennálló esetleges túlfizetést.

Fizetési késedelem esetén - a késedelmi pótlék késedelmes megfizetését kivéve - további késedelmi pótlékot kell fizetni, amelynek mértéke a késedelem minden naptári napja után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.

Befizetési kötelezettségének elmulasztása esetén az adókülönbözet behajtása iránt a határozat véglegessé válásától számított 15 nap elteltével intézkedem.

V. Megállapítom, hogy az adózó az adózás előtti eredményét a **2022. évben 309 eFt-tal magasabb összegben mutatta ki a ténylegeshez képest.**

Megállapítom, hogy az adózó – mivel jövedelem-nyereség minimum alapján állapította meg társasági adóalapját - a társasági adóalapját a **2022. évben 3 eFt-tal alacsonyabb összegben mutatta ki a ténylegeshez képest**

VI. Az előző pontokban rögzített, és a jegyzőkönyvben részletezett megállapítások alapján **szükséges könyvviteli helyesbítéseket** a számviteli előírások figyelembevételével ezen **határozat véglegessé válását követő 30 napon belül kell elvégezni.**

VII. Határozatom – fellebbezés hiányában – a közléstől számított 30 nap elteltével válik véglegessé. Ha a fellebbezési jogáról lemond, vagy a fellebbezését visszavonja, a határozat a lemondásról/ visszavonásról szóló nyilatkozat adóhatósághoz való megérkezésének napján válik véglegessé.

E határozat ellen a közlést követő naptól számított 30 napon belül a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság Közép-Magyarországi Hatósági Főosztály I-hez címezve, de a NAV Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága Ellenőrzési Főosztály 1. Ellenőrzési Osztály 1. részére küldve nyújthat be fellebbezést.

Felhívom a figyelmét, hogy az adóügyekben elektronikus ügyintézésre köteles adózó, illetve az adózó elektronikus ügyintézésre kötelezett meghatalmazottja írásban csak elektronikus úton tarthat kapcsolatot az adóhatósággal, így írásbeli fellebbezést csak elektronikusan küldhet.

A határidőben benyújtott fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezésben és a fellebbezés alapján indult eljárásban – semmisségi okon kívül – nem lehet olyan új tényt állítani, illetve olyan új bizonyítékra hivatkozni, amelyről a fellebbezésre jogosultnak az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő letelte előtt tudomása volt, azonban a bizonyítékot az adóhatóság felhívása ellenére nem terjesztette elő, a tényre nem hivatkozott.

A fellebbezés illetékköteles, mértéke a fellebbezésben vitatott összeg minden megkezdett 10.000,- Ft-ja után 400,- Ft, de legalább 5.000,- Ft, és legfeljebb 500.000,- Ft, amelyet a 10032000-01076064 számú NAV Eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések bevételi számlára a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell teljesíteni.

VIII. Az adóhatóság által nyilvántartott adót (az állami adó- és vámhatóság vonatkozásában ideértve a vámot és az egyéb fizetési kötelezettséget is) az adózónak adónként, kötelezettségenként a megfelelő, a Magyar Államkincstár által létrehozott központosított beszedési számlára kell megfizetnie, illetve a költségvetési támogatást támogatásonként, a megfelelő, a Magyar Államkincstár által létrehozott központosított beszedési számláról kell visszaigényelnie. A bírságot, a pótlékot és a költséget külön számlára kell megfizetni.

A határozatban előírt fizetési kötelezettséget, valamint fellebbezés esetén a fellebbezési illetékfizetési kötelezettséget:

- belföldi pénzforgalmi számlájáról történő átutalással,
- az EFER (Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer) útján, az ehhez csatlakozott pénzforgalmi szolgáltató házibank felületén intézhető átutalással teljesítheti.

Fellebbezés esetén a fellebbezési illetékfizetési kötelezettséget:

- az EFER-en keresztül POS terminál (kártyaleolvasó) útján, vagy
- internetes felületen (VPOS) történő bankkártyás fizetéssel is teljesítheti.

Az EFER-en keresztül történő elektronikus fizetéskor az adózónak, illetve meghatalmazottjának meg kell jelölnie azt az adónemet, illetve adónemeket, amelyre a fizetést teljesíteni kívánja.

Ha NAV ügyfélszolgálaton elhelyezett POS terminálnál, bankkártyával kívánja fizetési kötelezettségét teljesíteni, azt megteheti illetékességétől függetlenül bármely kijelölt NAV ügyfélszolgálaton, nyitvatartási idő alatt. A kijelölt ügyfélszolgálatok felsorolása a NAV a honlapján található.

I n d o k o l á s

A NAV Kiemelt Adó-és Vámigazgatósága Ellenőrzési Főosztály 1. Ellenőrzési Osztály 1. az adózónál, a határozat rendelkező része szerinti megbízólevéllel, a rendelkező rész szerinti adónemekre és időszakokra az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (továbbiakban: Air.) 89. § (1) bekezdésének a) pontja alapján adó, költségvetési támogatás alapjának és összegének vizsgálatára irányuló adóellenőrzést folytatott le.

Az ellenőrzés megállapításait a **2024. szeptember 19.** napján kelt, és adózó meghatalmazottja útján **2024. szeptember 20. napján**, elektronikus úton kézbesített **3282774430** számú jegyzőkönyv tartalmazza.

Az adózó a jegyzőkönyvi megállapításokra az Air. 97. § (2) bekezdésében írt 30 napos határidőn belül észrevételt nem tett.

Az Air. 117. § (1) bekezdése alapján adóellenőrzés esetén az adóhatóság az ellenőrzés eredményétől függetlenül a megállapításokról határozatot hoz (utólagos adómegállapítás).

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL törvény (a továbbiakban: Art.) 144. § (1) bekezdése értelmében a határozat meghozatalára nyitva álló határidő utólagos adómegállapítás esetén hatvan nap, a hatósági eljárás kezdő időpontjának a jegyzőkönyv kézbesítésének napját kell tekinteni.

A hivatkozott jogszabályi helyek alapján a határozat meghozatalára nyitva álló **határidő 2024. november 18.** napján jár le.

Az Art. 146. § (2) bekezdése szerint, ha a nem természetes személy adózó az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv megismerését és igazolt átvételét követően a törvényben előírt határidőn belül észrevételt nem tesz, a határozat indokolásában elegendő a jegyzőkönyv megfelelő pontjaira utalni.

Tekintettel arra, hogy az adózó az ellenőrzés megállapításait tartalmazó jegyzőkönyvre észrevételt nem nyújtott be, továbbá a törvényi korlátozások egyike sem áll fenn, a megállapítások részletes indokolását az Art. 146. § (2) bekezdésében foglaltak alapján mellőzöm.

Az adóhatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján az alábbiakat állapítottam meg.

1.) A jegyzőkönyv 1-5., valamint 7-8., 9/1., 11-12., valamint 14-15. pontjaival egyezően adókötelezettséget érintő megállapítást nem tettem, az adózó által benyújtott bevallásokhoz képest eltérést, mulasztást, hiányosságot nem tártam fel.

2.) Az általános forgalmi adó adókülönbözetet a jegyzőkönyv 6. pontja, valamint a B/3-104. és a B/3. táblázatok alapján állapítottam meg.

3.) A jegyzőkönyv 9/2.-9/3. pontjaival, valamint 10. pontjával egyezően megállapítottam, hogy innovációs járulék, energiaellátók jövedelemadója, valamint társasági adó adónemekben az adókülönbözet összege 1 eFt-ot nem éri el, így ezek adózó terhére nem állapíthatók meg.

4.) Az adózás előtti eredményváltozást a jegyzőkönyv 6., 9/2. és 10. pontjai, valamint a B/1 táblázat alapján állapítottam meg.

5.) **A vizsgálat eredményének jogkövetkezményei:**

Az adózó terhére összesen 44 eFt, azaz negyvennégyezer forint teljes összegében adóhiánynak minősülő adókülönbözetet állapítottam meg.

Az adókülönbözet megállapítása az Art. 7. § 4. pontján, az adóhiány megállapítása az Art. 217. § (1) bekezdésén alapul.

Az Art. 7. § 4. pontja értelmében adókülönbözet a bevallott, bejelentett, bevallani, bejelenteni elmulasztott vagy az adatbejelentés, bevallás alapján kivetett, illetve kivethető és az adóhatóság által utólag megállapított adó, költségvetési támogatás különbözete, ide nem értve a következő időszakra átvihető követelés különbözetét.

Az Art. 217. § (1) bekezdése alapján adóhiánynak minősül az adózó terhére megállapított adókülönbözet, önadózás esetén csak akkor, ha az adókülönbözetet az esedékesség időpontjáig nem fizették meg, illetve a költségvetési támogatást igénybe vették. Az eredeti esedékesség napján fennálló túlfizetést az adófizetési kötelezettség teljesítéseként csak akkor lehet figyelembe venni, ha a túlfizetés az ellenőrzés megkezdésének napján is fennáll, és nem kérték a kiutalását, átvezetését.

Hatósági eljárásom során az adóhiány összegét megvizsgáltam és a jegyzőkönyvben rögzített adóhiány összegéhez képest eltérést nem tapasztaltam.

Az Art. 215. § (1) bekezdése szerint adóhiány esetén adóbírságot kell fizetni.

Az Art. 215. § (3) bekezdése alapján az adóbírság mértéke - ha e törvény másként nem rendelkezik - az adóhiány, illetve jogosulatlan igénylés 50 %-a.

Az Art. 219. § (1) bekezdése értelmében az adóbírság mértéke kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén hivatalból vagy kérelemre mérsékelhető vagy kiszabása mellőzhető.

Az Art. 219. § (2) bekezdése alapján az adóbírság mérséklésénél vagy a kiszabás mellőzésénél az ügy összes körülményét mérlegelni kell, különösen az adóhiány nagyságát, keletkezésének körülményeit, az adózó jogellenes magatartásának (tevékenységének vagy mulasztásának) súlyát, gyakoriságát, illetve azt, hogy a körülményekből megállapíthatóan az adózó, illetve

intézkedő képviselője, foglalkoztatottja, tagja vagy megbízottja az adott helyzetben a tőle elvárható körütekintéssel járt el.

Az adóhatósági nyilvántartás szerint az adózó minősítése az adóellenőrzés alá vont időszak egészében és a jogszabálysértés jegyzőkönyvezésének időpontjában megbízható volt, ezért az adóbírság és a késedelmi pótlék mértékének meghatározásakor az általánostól eltérő szabályokat kell figyelembe venni az alábbiak szerint:

Az Art. 155. § [A megbízható adózó szankcionálása]

(2) Az állami adó- és vámhatóság által kiszabható adóbírság, ha az adózó az adóellenőrzés alá vont adó-megállapítási időszak egészében vagy az adóellenőrzés megállapításairól szóló jegyzőkönyv keltének időpontjában megbízható adózónak minősült, a 215. § (3)-(4) bekezdése szerint kiszabható adóbírság ötven százaléka.

Az Art. 153. § (1) bekezdésének b) pontja a megbízható adózó minősítéséről úgy rendelkezik, hogy az állami adó- és vámhatóság megbízható adózónak minősíti azt a cégjegyzékbe bejegyzett adózót, amely az alábbi feltételnek is megfelel:

b) a tárgyévben és az azt megelőző öt évben az állami adó- és vámhatóság által az adózó terhére megállapított összes adókülönbség nem haladta meg az adózó tárgyévre megállapított adóteljesítményének három százalékát, azzal, hogy az adózó terhére megállapított összes adókülönbséget csökkenteni kell a tárgyévben és az azt megelőző öt évben az állami adó- és vámhatóság által az adózó javára megállapított összes adókülönbséggel.

Az adóhatósági nyilvántartás szerint az adózó tárgyévre megállapított adóteljesítménye **8.860.930 eFt**, a tárgyévben és az azt megelőző öt évben az állami adó- és vámhatóság által az adózó terhére megállapított összes adókülönbség, csökkentve a tárgyévben és az azt megelőző öt évben az adózó javára megállapított összes adókülönbséggel **-4.826 eFt**, tehát a revízió által megállapított **44 eFt** adókülönbség a fent meghatározott 3%-os mértéket **nem haladja meg** ezért a **kedvezményes adóbírság-mérték alkalmazható**.

Hatósági eljárásom során az adott tényállás vonatkozásában a rendelkezésre álló összes körülményt figyelembe vettem.

Adózó terhére szóló körülményként értékeltem, hogy adózó nagy adózási múlttal és adózási szakismerettel bíró munkatársakkal működik, így tőle fokozott mértékben elvárható az adózási szabályok maradéktalan ismerete és megfelelő alkalmazása.

Adózó javára értékeltem, hogy adózó mulasztása egyedi jellegű és az adózó gazdasági teljesítményéhez képest rendkívül csekély súlyú.

Az adózó javára értékeltem továbbá, hogy az adózó javára feltárt adókülönbség meghaladja az adózó terhére szóló adókülönbséget.

Az adózó javára szóló körülményként értékeltem továbbá, hogy az adóhiány összege az adózó által az adóellenőrzés során kiállított, de a vizsgált időszakra vonatkozó számlák miatt keletkezett, amelyre adózónak nem volt ráhatása.

Egyéb adózó javára vagy terhére szóló körülményt nem tártam fel.

Az adózó javára, illetve terhére szolgáló körülmények mérlegelése eredményeként, **az adózó javára szóló körülmények túlsúlya okán** az adóbírság mellőzésére okot adó **kivételes méltánylást érdemlő körülmény** állapítható meg, így **adóbírságot nem szabok ki**.

Az Art. 206. § (1) bekezdése szerint az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, a költségvetési támogatásnak az esedékesség előtt történő igénybevétele esetén az esedékesség napjáig **késedelmi pótlékot kell fizetni**.

Az Art. 206. § (6) bekezdése szerint a késedelmi pótlék után késedelmi pótlékot felszámítani nem lehet.

Az Art. 207. § (1) bekezdése szerint az adóhatóság az adóhiányt megállapító határozatban felszámítja, és az adószámlán előírja a késedelmi pótlékot.

Az Art. 207. § (2) bekezdése alapján az állami adó- és vámhatóság az ötezer forintot el nem érő késedelmi pótlékot nem írja elő. Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése rögzíti, hogy az adóhiány késedelmi pótléka az eredeti esedékességtől az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv keltéig, de legfeljebb három évre számítható fel.

Az Art. 208. § (1) bekezdése szerint a késedelmi pótlék alapját adónként és költségvetési támogatásonként külön-külön kell figyelembe venni, kivéve, ha azokat egy számlán tartják nyilván.

Tekintettel arra, hogy a késedelmi pótlék összege, a mellékelt levezetés alapján az 5000 Ft-ot nem éri el, így az Art. fentebb már hivatkozott 207. § (2) bekezdése alapján késedelmi pótlék nem szabható ki.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az adózó terhére megállapított adókülönbözet, adóbírság, jövedéki bírság késedelmi pótlék megfizetését – figyelemmel az Art. 6. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltakra - az Art. 62. §, 63. §, 66. § (1)-(3) bekezdései, 74. §-a, 75. §-a és 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján írtam elő.

Tájékoztatom az adózót, hogy az Air. 89. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a vizsgált adóév ellenőrzéssel lezárt időszaknak minősül, így azt az Art. 54. § (5) bekezdése alapján önellenőrzéssel a későbbiekben nem helyesbítheti.

A fellebbezési jogot az Air. 121. §-a és 122. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezés benyújtásának módját az Air. 124. § (2) bekezdése szabályozza. A fellebbezés előterjesztésének határidejét az Air. 124. § (1) bekezdése, határidejének számítását az Air. 52. § (1) bekezdése határozza meg.

A 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 537/2023. (XII. 06.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján a kormány téli igazgatási szünetet rendelt el valamennyi, az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény (továbbiakban: Ig. szünetről szóló tv.) 1. § (1) bekezdése szerint központi és területi kormányzati igazgatási szervre, beleértve a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt is. A Kormányrendelet 1. § (2) bekezdése alapján az igazgatási szünet 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig tart, amelynek időtartama az Ig. szünetről szóló

tv. 3. § (2) bekezdés 1. pontja szerint a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe, valamint az eljárások szünetelésének időtartamába nem számít bele.

E jogszabályi rendelkezés értelmében a fellebbezés előterjesztésére nyitva álló határidőbe a 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig terjedő időtartam nem számít bele.

Az Air. 124. § (5) bekezdése alapján a fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogról lemondhat.

A fellebbezési jogról való lemondást tartalmazó nyilatkozat nem vonható vissza.

Az Air. 124. § (3) és (6) bekezdése alapján a fellebbezésben és a fellebbezés alapján indult eljárásban - semmisségi okon kívül - nem lehet olyan új tényt állítani, illetve olyan új bizonyítékra hivatkozni, amelyről a fellebbezésre jogosultnak az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő letelte előtt tudomása volt, azonban a bizonyítékot az adóhatóság felhívása ellenére nem terjesztette elő, a tényre nem hivatkozott. E § alkalmazásában új tény, illetve új bizonyíték az adózó által nem hivatkozott és az elsőfokú adóhatóság által a döntéshozatalkor, ellenőrzés esetén az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő leteltekor nem ismert tény, illetve bizonyíték, valamint az adózó által hivatkozott, de a döntéshozatalig, ellenőrzés esetén az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő leteltéig az elsőfokú adóhatósághoz elő nem terjesztett bizonyíték.

A fellebbezés illetékkötelezettségét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 3. § (4) bekezdése, a 29. § (2) bekezdése, a 31. § (1) bekezdése és a 73. § (3) bekezdése írja elő. A fellebbezési illeték megfizetésének esedékességét az Itv. 73. § (1) bekezdése, megfizetésének módját az Art. 66. § (1)-(2) bekezdései, az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Kormányrendelet 99-110.§-ai, az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Kormányrendelet 45. § 1-4. pontjai, 57. §-a, 58. § (1), (4), (4a), (6) bekezdései, 59-60. §-ai, 61. § (1) bekezdése, 63. § (5) bekezdése, 64.§ (1) bekezdése, illetve 66. § (1) bekezdése állapítják meg.

A fellebbezés joghatását (a döntés végrehajthatóságát) az Air. 125. §-a szabályozza.

A hatósági döntések véglegessé válását az Air. 74. §-a szabályozza.

A véglegessé vált határozat végrehajtásáról az adóhatóság által fogantatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 29. § (1) bekezdés 1. pontja alapján rendelkezem.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 8. § 24. pontja és 19. § (1) bekezdés aa) pontja alapján az adózó elektronikus ügyintézésre köteles.

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősülését a Dáptv. 27. § szabályozza.

Az állami adó- és vámhatóság hatáskörét a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 3/A. § (1) bekezdésének a), pontja, 57. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 64. § (1) bekezdésének b) pontja határozza meg.

Határozatom a hivatkozott jogszabályokon, az Art. 6. §-ában, a 144. §-ában, a 146. §-ában, az Air. 72. §-ában, 73. §-ában, valamint 117. § (1) bekezdésében foglaltakon alapszik.

Budapest, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

dr. Horváth Kálmán
igazgató
(hatáskör gyakorlója)

Váczai Timea Mária
osztályvezető
(kiadmányozó)

Erről értesülnek:

1. Címzett
2. Irattár