



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000664712018

### E50 - Bírálati szakasz

Ajánlatkérő neve: **DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Társaság**

Közbeszerzés tárgya: **DMRV Zrt. részére nyomtatási szolgáltatás**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_42119395				
Postai cím:							
Város:	Vác	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2600	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Kodály Zoltán Út 3.						
Kapcsolattartó személy:	Bossányi	Attila					
E-mail:	bossanyi.attila@dmrvzrt.hu	Telefon:	+36 27511344	Fax:	+36 27316387		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.dmrzvrt.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Rátky és Társa Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_51059523				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1024	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Ady Endre Utca 19/A						
Kapcsolattartó személy:	Szuhanyik	Zoltán					
E-mail:	zoltan.szuhanyik@ratkynet.hu	Telefon:	+36 309485183	Fax:	+36 13363399		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.ratkynet.hu

A felhasználói oldal címe: (URL) .....

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

DMRV Zrt. részére nyomtatási szolgáltatás

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

DMRV Zrt. részére nyomtatási szolgáltatás beszerzése nyomatelőállító eszközök biztosításával.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második rész XV. fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2018/S 187-422563

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 188

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Delta Systems Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 70-74. 13978774241

Indokolás: Az ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak (ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentum) megfelelő ajánlatot nyújtott be, a hiánypótlás/igazolás benyújtásában előírt kötelezettségeket teljesítette, az előírt és a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére.

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52. 11809360242

Indokolás: Az ajánlattevő a jogszabályi és az ajánlatkérői előírásoknak (ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentum) megfelelő ajánlatot nyújtott be, a hiánypótlás/igazolás benyújtásában előírt kötelezettségeket teljesítette, az előírt és a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján alkalmas a szerződés teljesítésére.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Delta Systems Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés:

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52. 11809360242

Indokolás: Az ajánlattevő érvényes ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, amely az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetre tekintettel is megfelelő.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Korlátolt Felelősségű Társaság, 1117 Budapest, Galvani Utca 4	10336328243
<p>Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Indokolás: Ajánlatkérő 2019. január 25-én hiánypótlási felhívást küldött az Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft./Bravonet Kft., valamint a Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft. ajánlattevőknek. A hiánypótlás benyújtásának határidejét 2018. január 29-én 12:00 órában határozta meg. A Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft. ajánlattevő hiánypótlását a megadott határidőig nem nyújtotta be. 1. Ajánlatkérő a felhívás III.1.2. pontjában előírta: „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha; P1) az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 12 hónapra vonatkozóan bármelyik pénzforgalmi számláján 30 napot meghaladó sorbaállítás fordult elő. Ajánlatkérő sorba állításon a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. tv. 2. § 25. pontjában foglaltakat érti;” Az eljárást megindító 2018/S 187-422563 számon közzétett felhívás feladásának napja: 2018.09.25. Ajánlattevő által benyújtott pénzügyi intézményétől származó nyilatkozat nem megfelelő az alábbiak miatt: - A K&amp;H Bank Zrt. igazolásában az eljárást megindító felhívás feladásának napjaként - helytelenül - 2018.09.28. szerepel, így az igazolás nem terjed ki a teljes előírt időszakra. - A CIB Bank Zrt. igazolásában nem szerepel az eljárást megindító felhívás feladásának napja, így az igazolás által lefedett időszak nem állapítható meg. - Az UniCredit Bank Hungary Zrt. igazolásában nem szerepel az eljárást megindító felhívás feladásának napja, így az igazolás által lefedett időszak nem állapítható meg. 2. Ajánlatkérő a felhívás III.1.2. pontjában előírta: „Alkalmasság igazolása: P2) Az R. 19.§ (1) bek. c) pont szerint Ajánlattevő nyilatkozata az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó általános forgalmi adó nélkül számított, teljes és a közbeszerzés tárgya (multifunkciós eszközök szállítása/bérbeadása és teljes körű üzemeltetése, valamint egyéb nyomtatókonzolidációhoz kapcsolódó szolgáltatások nyújtása szerinti tevékenység) szerinti árbevételéről, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ajánlatkérő a Dokumentáció 7. mellékletében iratmintát adott ki a nyilatkozat vonatkozásában. Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat - több szempontból - nem megfelelő. A nyilatkozat „közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel”-t jelölte meg, azonban a nyilatkozat tartalmából nem állapítható meg, hogy az melyik közbeszerzési eljárás vonatkozásában került kiállításra, így a „közbeszerzés tárgya” nem értelmezhető. A nyilatkozat nem tartalmazza a teljes árbevétel összegét, Ajánlattevő nem nyújtott be nyilatkozatot a teljes árbevétele vonatkozásában, Ajánlattevő az újabb hiánypótlást határidőben nem teljesítette. 3. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3. pontjában előírta: „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik; M2) legalább az alábbi, a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberekkel: — 1 fő felsőfokú közgazdasági (számviteli, pénzügyi) és/vagy informatikai végzettséggel rendelkező projektmenedzserrel, akinek projektvezetői tapasztalatai között legalább 1 db, minimum nettó 35 000 000 HUF-ot meghaladó projekt vezetése szerepel, — 2 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező és legalább 3 év szakmai gyakorlattal rendelkező mérnök-informatikussal, aki rendelkezik a tapasztalatai között legalább 1 db nettó 35 000 000 HUF-ot meghaladó értékű nyomtatás konzolidáció projektben végzett projekt tervezése és/vagy projekt kivitelezése szerepel, — 1 fő informatikai végzettséggel rendelkező IT menedzserrel tervezés és üzemeltetés terén szerzett legalább 3 éves tapasztalattal rendelkező szakemberrel. A szakemberek között átfedés lehetséges, egy szakember legfeljebb kettő pozícióra mutatható be. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 65. § (10) bekezdésében foglaltakat, előírja, hogy az üzemeltetés, karbantartás, mint alapvető fontosságú feladat ellátását maga a Szolgáltató köteles ellátni, így a szakemberek vonatkozásában nem támaszkodhat az ajánlattevő más szervezet kapacitására, és a teljesítés során e feladatokat nem végezheti alvállalkozó. Alkalmasság igazolása: M2) A R. 21. § (3) bek b) pontja alapján az előírt követelményeknek megfelelő szakemberekről szóló nyilatkozat, amely tartalmazza ezen személyek nevét, képzettségét és gyakorlati idejüket, és a megszerzett szakmai tapasztalatot. Csatolni kell továbbá a szakemberek képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolatát, továbbá a szakember által aláírt önéletrajzát. Az ajánlattevővel munkaviszonyban, foglalkoztatási jogviszonyban nem álló szakemberek részéről csatolni szükséges a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát.” Ajánlattevő nem nyújtotta be a R. 21. § (3) bek b) pontja alapján az előírt követelményeknek megfelelő szakemberekről szóló nyilatkozatát, amely tartalmazza ezen személyek nevét, képzettségét és gyakorlati idejüket, és a megszerzett szakmai tapasztalatot, így nem állapítható meg, hogy Ajánlatkérő mely pozícióra, mely szakembereket kívánja megajánlani. G.Zs. okleveles üzemmérnök szakember vonatkozásában Ajánlattevő által benyújtott önéletrajz és iskolai végzettségéről szóló igazolása alapján nem állapítható meg, hogy a szakember végzettsége megfelel az M2) alkalmassági feltétel</p>	

körében előírt valamely végzettségnek. N.A. informatikai végzettséggel rendelkező szakember vonatkozásában Ajánlattevő által benyújtott önéletrajz és iskolai végzettségéről szóló igazolása alapján nem állapítható meg, hogy Ajánlatkérő mely pozícióra kívánja a szakembert megajánlani. 4. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3. pontjában előírta: „Alkalmasság igazolása: M3) A R. 21. § (3) bekezdés c) pontja alapján az előírt tevékenységre vonatkozó ISO 9001 minőségbiztosítási rendszer tanúsítvány, vagy a R. 24. § (3) bekezdése szerinti azzal egyenértékű tanúsítvány, vagy a R. 24. § (3) bekezdése szerinti egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések leírása és egyenértékűség indokolása. Ajánlatkérő a felhívás IV.2.4. pontjában előírta: „IV.2.4) Azok a nyelvek, amelyeken az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések benyújthatók: Magyar” A Dokumentáció II. fejezetében előírta: „9) Az eljárás és az ajánlattétel nyelve a magyar. Az eljárás során mindennemű közlés magyar nyelven történik, kommunikáció semmilyen más nyelven nem fogadható el. Az ajánlat magyar nyelven kívül más nyelven nem nyújtható be. A Kbt. 47. § (2) bekezdése alapján az idegen nyelvű iratokat felelős magyar fordításban is csatolni kell az ajánlatban Felelős fordítás alatt az ajánlatkérő az olyan fordítást érti, amely tekintetében az ajánlattevő képviselőjére jogosult személy cégszerűen nyilatkozik, hogy az mindenben megfelel az eredeti szövegnek. A fordítás tartalmának a helyességéért az ajánlattevő a felelős.” A Dokumentáció IX. fejezet 11. pontjában előírta: „Ajánlattevő nyilatkozata a fordításért vállalt felelősségről. (adott esetben) A nyilatkozat elektronikus űrlap formájában rendelkezésre áll.” Ajánlattevő a hiánypótlás keretében benyújtott egy angol nyelvű ISO tanúsítványt és egy szintén angol nyelvű („Environmental Policy”) dokumentumot, azonban nem nyújtotta be annak magyar nyelvű fordítását, illetve nem nyújtotta be nyilatkozatát a felelős fordításról. 3. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3. pontjában előírta: „Alkalmasság igazolása: M3) A R. 21. § (3) bekezdés c) pontja alapján az előírt tevékenységre vonatkozó ISO 9001 minőségbiztosítási rendszer tanúsítvány, vagy a R. 24. § (3) bekezdése szerinti azzal egyenértékű tanúsítvány, vagy a R. 24. § (3) bekezdése szerinti egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések leírása és egyenértékűség indokolása. Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártát követően nyújtotta be az előírt tevékenységre vonatkozó ISO 9001 minőségbiztosítási rendszer tanúsítványt. A Kbt. 71.§ (6) bekezdésében előírtak szerint: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

Dockland Services Korlátolt Felelősségű Társaság, 1031 Budapest, Vizimolnár Utca 2-4.

14760082241

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Indokolás: Az ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem nyújtotta be hiánypótlását, így ajánlata az alábbiakra tekintettel nem megfelelő: 1. Ajánlattevő az ajánlatában az M1) (referencia) alkalmassági követelmény vonatkozásában Kapacitásnyújtó szervezetként megjelölte a I.S. Kft. gazdasági szervezetet. Ajánlattevő benyújtotta ajánlatában az Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet között létrejött „Előszerveződés”-t is. Az ajánlatban benyújtott előszerveződés csak az általánosság szintjén tartalmazza az erőforrások rendelkezésre bocsátását/állását. Az ajánlatban benyújtott „Előszerveződésben” leírtak alapján Ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy Ajánlattevő - az M1) alkalmassági követelmény vonatkozásában - milyen módon vonja be a teljesítés során a kapacitásnyújtó szervezetet, mivel a bevonás leírt módja „Felek szerződést kötnek” alapján nem állapítható meg, hogy az ténylegesen lehetővé teszi e szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során. Ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem nyújtotta be a kapacitásnyújtó szervezettel kötött olyan szerződéses vagy előszerveződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely - az M1) alkalmassági követelmény vonatkozásában - alátámasztja, hogy a kapacitásnyújtó szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, megjelölve, hogy a teljesítésbe történő bevonás milyen módon (szerződés típusa, tárgya stb.) fog megtörténni, a Kbt.-ben, a felhívásban és a Dokumentációban előírtak szerint. 2. Ajánlattevő az ajánlatában az M3) (ISO 9001) alkalmassági követelmény vonatkozásában Kapacitásnyújtó szervezetként megjelölte a I.S. Kft. gazdasági szervezetet. Ajánlattevő benyújtotta ajánlatában az Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet között létrejött „Előszerveződés”-t is. A benyújtott előszerveződés csak az általánosság szintjén tartalmazza az erőforrások rendelkezésre bocsátását/állását. Az ajánlatban benyújtott „Előszerveződésben” leírtak alapján Ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy Ajánlattevő - az M1) és M3) alkalmassági követelmény vonatkozásában - milyen módon vonja be a teljesítés során a kapacitásnyújtó szervezetet, mivel a bevonás leírt módja „Felek szerződést kötnek” alapján nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások (ISO 9001) milyen módon állnak majd rendelkezésre a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, nem nyújtotta be a kapacitásnyújtó szervezettel kötött olyan szerződéses vagy előszerveződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely - az M3) alkalmassági követelmény vonatkozásában - alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások (ISO 9001) milyen módon állnak rendelkezésre a szerződés teljesítésének időtartama alatt, a Kbt.-ben, a felhívásban és a Dokumentációban előírtak szerint. 3. Ajánlattevő az ajánlatában az M1) és M3) alkalmassági követelmény vonatkozásában kapacitásnyújtó szervezetként megjelölte a I.S. Kft. gazdasági szervezetet. Az Ajánlattevő a Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni. A Kbt. 3.§-ban előírtak szerint: „2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi, b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját, c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;” Ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem nyújtott be - nyilatkozatot arról, hogy a kapacitást nyújtó szervezet a Kbt. 3.§ 2. pontja alapján alvállalkozónak minősül-e? - amennyiben álláspontja szerint a kapacitást nyújtó szervezet a Kbt. 3.§ 2. pontja alapján nem minősül alvállalkozónak az erre vonatkozó indokolását, - amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet teljesítésbe történő bevonására alvállalkozóként kerül sor, úgy Ajánlattevőnek az alvállalkozók bevonásáról szóló - a Kbt. 66.§ (6) bekezdése szerinti - nyilatkozatát a megfelelő tartalommal kitöltve. 4. Ajánlatkérő a felhívás VI.3. pontjában előírta, hogy „2. Ajánlatához csatolni kell a közbeszerzési dokumentumban részletezettek szerint: - A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani a kiadott Műszaki követelmény és Ajánlat Excel táblázatot (Részletes árajánlat), kitöltve, Excel és - cégszerűen aláírt formában - PDF formátumban, a részletes műszaki követelményekben levő adatok (elvárások) igazolására a megajánlott termék katalógusát, prospektusát, műszaki leírását, vagy szerkezeti rajzát.” Ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtott be a műszaki követelményekben levő adatok (elvárások) igazolására termékkatalógust, prospektust, műszaki leírást, vagy szerkezeti rajzot, és azt a hiánypótlás keretében sem pótolta.

Delta Services Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 70-74.

13978798241

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Indokolás: Az ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem nyújtotta be hiánypótlását, így ajánlata az alábbiakra tekintettel nem megfelelő: 1. Ajánlatkérő a felhívás VI.3. pontjában előírta, hogy „2. Ajánlatához csatolni kell a közbeszerzési dokumentumban részletezettek szerint: - A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani a kiadott Műszaki követelmény és Ajánlat Excel táblázatot (Részletes árajánlat),

kitöltve, Excel és – cégszerűen aláírt formában – PDF formátumban, a részletes műszaki követelményekben levő adatok ( elvárások) igazolására a megajánlott termék katalógusát, prospektusát, műszaki leírását, vagy szerkezeti rajzát.” Ajánlattevő az ajánlatában a flotta menedzsment rendszer esetében és az üzemeltetési szolgáltatás nem nyújtott be műszaki leírást - és azt a hiánypótlás keretében sem pótolta -, illetőleg az ajánlatban benyújtott iratok alapján nem ítélt meg teljes körűen a műszaki leírásban elvárt alábbi funkcionális: „A költségmanagement - flottamanagement szoftver kötelező funkciói: • A software követés a szerződés időtartama alatt; • Központi szkennelési folyamatok megvalósítása, OCR, vonalkódfelismerés, szeparáció, kereshető pdf, üres oldal eltávolítás, docx, xlsx formátumba szkennelés támogatásával • PIN kódos és kártyás azonosítás biztosítása az A3-as MFP eszközökön és minimum PIN kódos azonosítás biztosítása az A/4-es MFP eszközökön • A CML társaság központi telephelyén kerüljön telepítésre, további 3 ORS szerver pedig 3 különböző fő telephelyen. • A kártyaolvasó legyen alkalmas a felhasználók által használt fizikai azonosítók felismerésére (Minimum proxymity kártya). • A gyártó által biztosított magyar nyelvű technikai támogatás biztosítása. Üzemeltetési szolgáltatás alapkövetelményei: • monitoring rendszer megléte, amely képes automatikusan az eszközök (készülékek) állapotáról riportot gyűjteni és jelentéseket adni (pl. aut. számláló állás jelentés, aut. kellékanyag rendelés, aut. szerviz igény bejelentés stb.); • mérhető szerviz SLA szint megléte, a vállalt reakcióidőkre részletesen bemutatva a rendszer működését;”

Danka Irodatechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság, 1149 Budapest, Róna utca 120-122.

12193730242

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Indokolás: Ajánlattevő ajánlata az alábbiakra tekintettel nem megfelelő: 1. Ajánlatkérő a felhívás VI.3. pontjában előírta, hogy „2. Ajánlathoz csatolni kell a közbeszerzési dokumentumban részletezettek szerint: - Azon cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § szerinti aláírás-mintáját, aki(k) az ajánlatot, illetve annak valamely részét aláírták. Nem magyarországi gazdasági szereplők esetében – ha aláírási címpéldány nem ismert – közjegyző ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett/ hitelesített aláírási minta. Adott esetben a cégjegyzésre jogosult személytől származó, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást.” Dokumentáció IX. fejezet 1) pont 14 sorszám alatt megjelölte, hogy „Ajánlattevő tölti fel az EKR rendszerbe.” Az Ajánlattevő ajánlatában a Szervizpark Szolgáltató és Tanácsadó Kft. ajánlattevő cégálírása is szerepel, azonban Ajánlattevő nem nyújtotta be a Szervizpark Szolgáltató és Tanácsadó Kft. ajánlattevő vonatkozásában az előírt aláírási címpéldányt. Ajánlattevő a hiánypótlás keretében sem nyújtotta be a Szervizpark Szolgáltató és Tanácsadó Kft. ajánlattevő vonatkozásában az aláírási címpéldányt a Kbt.-ben, a felhívásban, és a Dokumentációban előírtak szerint. 2. Ajánlatkérő 2018. november 30-án a Kbt. 72. § alapján aránytalanul alacsony áringokolás kérést intézett a Danka Irodatechnikai Kft. ajánlattevőhöz. Az indokolás benyújtására meghatározott 2018. december 07. (péntek ) 10:00 óra határidőig a Danka Irodatechnikai Kft. nem nyújtotta be az indokolását.

XEROX Magyarország Kft., 1139 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49. 2/B 2. em.

10767111241

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Indokolás: Az ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem nyújtotta be hiánypótlását, így ajánlata az alábbiakra tekintettel nem megfelelő: 1. Ajánlatkérő a felhívás VI.3. pontjában előírta, hogy „2. Ajánlathoz csatolni kell a közbeszerzési dokumentumban részletezettek szerint: - Azon cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § szerinti aláírás-mintáját, aki(k) az ajánlatot, illetve annak valamely részét aláírták. Nem magyarországi gazdasági szereplők esetében – ha aláírási címpéldány nem ismert – közjegyző ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett/ hitelesített aláírási minta. Adott esetben a cégjegyzésre jogosult személytől származó, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást.” Dokumentáció IX. fejezet 1) pont 14 sorszám alatt megjelölte, hogy „Ajánlattevő tölti fel az EKR rendszerbe.” Az Ajánlattevő ajánlatában a F. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kapacitásnyújtó szervezet cégálírása is szerepel, azonban Ajánlattevő nem nyújtotta be a F. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kapacitásnyújtó szervezet vonatkozásában az előírt aláírási címpéldányt, és azt a hiánypótlás során sem pótolta. 2. Ajánlattevő az ajánlatában az M4) (szerviz, helpdesk stb.) alkalmassági követelmény vonatkozásában Kapacitásnyújtó szervezetként megjelölte a F. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. gazdasági szervezetet. Ajánlattevő benyújtotta ajánlatában az Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet között létrejött „Előszerveződés”-t is. A benyújtott előszerveződés csak az általánosság szintjén tartalmazza az erőforrások rendelkezésre bocsátását/állását. A Kbt. 65. §-ában előírtak szerint: „(7) ... csatolni kell az ajánlatban ... a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerveződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.” Az ajánlatban benyújtott „ Előszerveződésben” leírtak alapján Ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy Ajánlattevő az M4) alkalmassági követelmény vonatkozásában milyen módon vonja be a teljesítés során a kapacitásnyújtó szervezetet, mivel a bevonás leírt módja „Felek szerződést kötnek” alapján nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások (szerviz, helpdesk stb.) milyen módon állnak majd rendelkezésre a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, nem nyújtotta be a F. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kapacitásnyújtó szervezettel kötött olyan szerződéses vagy előszerveződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely - az M4) alkalmassági követelmény vonatkozásában - alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások (szerviz, helpdesk stb.) milyen módon állnak rendelkezésre a szerződés teljesítésének időtartama alatt, a Kbt.-ben, a felhívásban és a Dokumentációban előírtak szerint. 3. Ajánlatkérő a felhívás VI.3. pontjában előírta, hogy „2. Ajánlathoz csatolni kell a közbeszerzési dokumentumban részletezettek szerint: - A szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani a kiadott Műszaki követelmény és Ajánlat Excel táblázatot(Részletes árajánlat), kitöltve, Excel és – cégszerűen aláírt formában – PDF formátumban, a részletes műszaki követelményekben levő adatok ( elvárások) igazolására a megajánlott termék katalógusát, prospektusát, műszaki leírását, vagy szerkezeti rajzát.” Ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtott be a részletes műszaki követelményekben levő adatok (elvárások) igazolására termékkatalógust, prospektust, műszaki leírást, vagy szerkezeti rajzot, és azt a hiánypótlás keretében sem pótolta.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:



## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.02.05 Lejárata: 2019.02.15

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.02.05

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.02.05

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

### ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.02.05 09:51:35	szuhanyikz
---------------------------------------	---------------------	------------

Összesen: 1 sor (1 / 1)