



hatóságot új eljárásra kötelezi. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, melynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2016. február 23. napján kelt, a Hivatalhoz 2016. február 25. napján érkezett beadványában a Vksztv. 31/A-31/D. §-a alapján korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás (közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás) víziközmű-szolgáltatási díjának megállapítása iránti kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz Sente településre vonatkozóan.

A Vksztv. 31/A. § (1) bekezdése alapján, ha olyan víziközmű beruházást helyeznek üzembe, amelynek eredményeként a településen korábban nem nyújtott víziközmű-szolgáltatás kerül bevezetésre, a beruházással létrehozott új víziközmű vagy víziközmű-rendszer üzembe helyezését követően, de nem korábban, mint az üzemeltetési szerződés jóváhagyását célzó kérelem és a víziközmű-szolgáltatói működési engedély területi hatályának a szerződéssel érintett ellátási területre történő kiterjesztését célzó kérelem Hivatalhoz történő beérkezése, a szerződött víziközmű-szolgáltató jogosult az újonnan létrehozott víziközművön olyan, az e törvényből és e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokból származó valamennyi víziközmű-szolgáltatási tevékenységet végezni, ami korábban az adott településen víziközmű hiányában nem volt végezhető (továbbiakban: ideiglenes szolgáltatás).

A Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése alapján az ideiglenes szolgáltatást végző szerződött víziközmű-szolgáltató az (1) bekezdésben meghatározott kérelmekkel együtt az ideiglenes szolgáltatás díjára (a továbbiakban: átmeneti díj) vonatkozó kérelmet is előterjeszthet.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 50/A. § (1) bekezdése szerint a víziközmű-szolgáltató a Vksztv. 31/A. § (4) bekezdésében meghatározott kérelemhez az 50/B. §-ban meghatározottak szerint tartós adathordozón mellékeli:

- a) a műszaki átadás időpontját, a próbaüzem időszakát, – ha rendelkezésre áll – a próbaüzem során mért, illetve számított technológiai értékeket és a próbaüzem anyagfelhasználását, valamint az üzembe helyezés időpontját igazoló dokumentumot;
- b) a támogatási szerződést, a pályázat elfogadásához készült jóváhagyott költség-haszon elemzést (CBA modell), ha a beruházás európai uniós vagy hazai pályázat keretében valósult meg;
- c) a működési költségeket, ráfordításokat bemutató díjigény alátámasztó számítást - az elemi adatokra történő hivatkozásokig lebontva -, az adatok forrásának megjelölésével, valamint ezek részletes indokolását.

Az Ügyfél a kérelmében előadta, hogy eddig nem nyújtott közműves szennyvíz-elvezetési és -tisztítási szolgáltatás került bevezetésre Sente település vonatkozásában.

Előadta továbbá, hogy Sente településen korábban nem nyújtott szolgáltatás kerül nyújtásra. Az Ügyfél benyújtott egy díjjavaslatot a Hivatalnak, aminek megvizsgálását követően a Hivatal megállapította, hogy a benyújtott javaslat nem felel meg a Vksztv. rendelkezéseinek, az Ügyfél nem állapított meg alapdíjat. További hiányossága a beadványnak, hogy a bemutatott adatok nem mutatják be a nyújtott szolgáltatás egészét

A Hivatal az Ügyfél kérelmét megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem elbíráláshoz további adatokra van szükség, ezért az Ügyfelet 2016. március 1. napján kelt, KSFO\_2016/286-2 (2016) iktatószámú végzésében a tényállás tisztázása érdekében a következő adatok megküldésére hívta fel:

1. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: MEKH rendelet) 1. mellékletének E) pont 24. alpontja (átmeneti díj megállapítása, 150.000 Ft) szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizetését hitelt érdemlően alátámasztó bizonylat benyújtására.
2. A beadványban érintett vkr-en a számlázott mennyiségek (lakossági és nem lakossági felhasználók szerinti bontásának, figyelembe véve a locsolási mellékmérőkön mért mennyiségeket is), és a Felhasználók szennyvízelvezető és -tisztító vkr-re való rákötési arányának bemutatására.
3. A felhasználók számának bemutatására lakossági és nem lakossági felhasználókra bontva a következő bekötési vízmérő átmérők szerinti besorolásban: 13-20mm; 25mm; 30-32mm; 40mm; 50mm; 65mm; 80mm; 100mm; 125mm; 150mm; 200mm; 250mm; 300mm; >300mm.
4. Az alkalmazandó mennyiséggel [ $m^3$ ] arányos díjtételek [ $Ft/m^3$ ] lakossági és nem lakossági felhasználókra, és az alkalmazni kívánt alapidjak (nem különböztethető meg felhasználói csoportok szerint, kizárólag a bekötési mérő keresztmetszete alapján) meghatározására.
5. Az üzemi általános költségek felosztása módszertanának bemutatására.
6. A beruházás során keletkezett dokumentumok közül a következők benyújtására:
  - A beruházás támogatási szerződése, és mellékletei (amennyiben van);
  - A beruházás jóváhagyott (elfogadott) költséghaszon elemzése;
  - A beruházás megvalósíthatósági tanulmánya;
  - Az elkészült beruházás műszaki átadás/átvételi dokumentumai;
  - A beruházás próbaüzeméről készült összefoglaló, jegyzőkönyv;
  - Az üzembe helyezés dokumentumai, jegyzőkönyve.
7. Az ellátásért felelős azon lépéseinek bemutatására, amelyekkel elő kívánja mozdítani a minél magasabb arányú rákötést az új rendszerre.

Az Ügyfél 2016. március 11. napján kelt, DMRV/3945-2/2016/SZO iktatószámú beadványában a Hivatal által - a tényállás tisztázására - meghatározott 5 napos határidő 20 nappal történő meghosszabbítását kérte a Hivataltól, amelyet a Hivatal 2016. március 18. napján kelt KSFO\_2016/286-4 iktatószámú végzésében jóváhagyott. Az Ügyfél mellékletben megküldte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését hitelt érdemlően alátámasztó bizonylat másolatát is a Hivatal részére.

Az Ügyfél 2016. március 25. napján kelt, DMRV/3945-5/2016/SZO iktatószámú beadványában a kért adatokat a módosított határidőn belül részben megküldte. Az Ügyfél megfelelő válaszokat küldött a Hivatal részére, a 3.; 4.; és 7. pontokra vonatkozóan.

Ugyanakkor az Ügyfél a 2. pontban foglalt kérdésre nem adott megfelelő választ, megállapítható, hogy az Ügyfél elmulasztotta a felhasználási mennyiségeket megosztani a lakossági és nem lakossági felhasználók között.

Az Ügyfél elmulasztotta az 5. pontban meghatározott, az üzemi általános költségek felosztása módszertanának bemutatását.

A beruházás során keletkezett dokumentumok közül az Ügyfél nem küldte meg a beruházás jóváhagyott (elfogadott) költséghaszon elemzést; és a beruházás megvalósíthatósági tanulmányát, az indokolás szerint a beruházás folyamán nem keletkeztek ilyen dokumentumok.

Az Ügyfél kérelme az alábbi víziközmű-szolgáltatási díjak megállapítására vonatkozott:

Nettó alapidj		
Vízvezeték átmérője [mm]	Lakossági [Ft/hó]	Nem lakossági [Ft/hó]
Ø 13 mm	297,00	
Ø 20 mm		
Ø 80 mm		
Fogyasztással arányos nettó díj [Ft/m <sup>3</sup> ]		
Lakossági	1.012,90	
Nem lakossági	1.012,90	
Vízterhelési díj [Ft/m <sup>3</sup> ]		
19,80		

A kérelemben előadott kalkulációkat, a számításokat alátámasztó adatokat megvizsgálva a Hivatal az alábbiakat állapította meg.

1. Az Ügyfél bemutatta a 2015. évi szennyvízmennyiséget (tényadat). A Hivatal ugyanakkor az Ügyfél által ismertetett számlázott ivóvíz mennyiséget vette figyelembe, korrigálva a szennyvízrákötések arányával (95%, ami 11.145,4m<sup>3</sup>).

Számlázott ivóvízmennyiség lakosság részére 8.118m<sup>3</sup> és nem lakossági felhasználóknak 3.614m<sup>3</sup> (8.118 + 3.614 = 11.732; és 11.732 x 95% = 11.145,4)

Az Ügyfél előadta, hogy az érintett vkr vonatkozásában nincsenek locsolási mérők a nyilvántartásában.

	Kérelemben szereplő szennyvízmennyiség [m <sup>3</sup> ]	Számlázott ivóvíz mennyiségek [m <sup>3</sup> ]	Megállapított szennyvízmennyiség (ivóvízmennyiség 95%-a) [m <sup>3</sup> ]
Lakossági	8.335	8.118	11.145,4
Nem lakossági		3.614	

2. Az Ügyfél által kért díjak szerkezete nem felelt meg a Vksztv.-ben meghatározottaknak, mivel az Ügyfél (a jelenleg érvényben lévő gyakorlattal összhangban) nem állapított meg alapidjat. **Ennek megfelelően a Hivatal átmérőnkénti csoportokba rendezve hívta fel az Ügyfelet a rákötési számok megadására.** Az Ügyfél az egyeztetés eredményeként megküldte a Hivatalnak az adott vkr vonatkozásában a rákötések számát, és javaslatot tett az ivóvíz bekötési mérő átmérőjétől független, egységes alapidj megállapítására. Tekintettel arra a körülményre, hogy igen homogén a bekötési mérők állománya (összesen 178 darab bekötés vízmérő, ebből DN 13 mm-es 176 darab; DN 20 mm-es 1 darab; és DN80 mm-es 1 darab), a Hivatal elfogadta az Ügyfél javaslatát, és egységes, 297Ft/hó mértékben állapította meg a felhasználási helyenkénti alapidj mértékét.

3. A beküldött díjigény alátámasztó számítást (árázó modellt), illetve költségeket megvizsgálva a Hivatal megállapította, hogy az Ügyfél által megadott elemi adatok részben kellő mélységben tartalmazzák a felmerült költségeket, ugyanakkor több szempontból hiányosak, ezért az elfogadott költségeket módosította a kérelemben foglaltakhoz képest, az alábbiak szerint:

- a) A Hivatal elfogadta az Ügyfél becslését a közműves szennyvízelvezetési és -tisztítási szolgáltatást igénybe vevők számára vonatkozóan.
- b) A Hivatal felülvizsgálta az Ügyfél által az „**Egyéb szolgáltatások**.” soron szerepeltetett összeget. Az Ügyfél a megküldött anyagban a következő magyarázatot fűzi az érintett tételhez: „Az egyéb szolgáltatáson belül az egyéb hatósági szolgáltatási költségeket emelnék ki.” A Hivatal álláspontja szerint a különféle hatósági díjak jellemzően a vkr üzembe helyezése során merülnek fel, így nem képezhetik részét egy fenntartható díjnak. Az Ügyfél csupán a fenti magyarázatot fűzte az adott sorhoz, nem mutatott be részletezést, vagy arányt, hogy az összegnek mekkora hányadát teszik ki az egyszeri tételek, és mekkorát az üzemeltetéssel összefüggő, rendszeresen felmerülő tételek. Az előbbieket figyelembevételével a Hivatal nem tekinti elismerhetőnek az „Egyéb szolgáltatások” soron szerepeltetett tételt.
- c) A vízterhelési díj nem képezheti részét a Hivatal által megállapított díjnak, így az elismert, és az alap és a fogyasztással arányos díjtételek alapját adó költségtömegnek sem. A vízterhelési díj mértékét és a szolgáltatást igénybe vevőkre áthárításának módját a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény, valamint az egyes környezetterhelési díjak visszaigénylésének, a kibocsátott terhelő anyag mennyiség meghatározás módjáról, valamint a díjfizetés áthárításának szabályairól szóló 270/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet határozza meg. Ennek megfelelően az Ügyfél által megadott 19,80 Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA vízterhelési díj mértékéről a Hivatal hatáskör hiányában nem döntött. A Hivatal megállapította, hogy az Ügyfél a vízterhelési díj összegét nem vont ki a felosztandó költségtömegből, ezért a Hivatal elvégezte a szükséges módosítást 166.241 Ft összegben.
- d) A **közvetett költségek** tekintetében az Ügyfél 1.641.535 Ft-ot mutat be. Az Ügyfél a következő magyarázatot fűzi a közvetett költségekhez: „Társaságunknál az üzemi általános költség a közvetlen költség része, melyeket szervezeti költséghely kódokként gyűjtünk, majd a közvetlen költségek arányában ráosztjuk az érintett rendelésekre.”. Az Ügyfél semmilyen további adatot nem közölt a Hivatallal. Tekintettel arra, hogy a Hivatalnak jelenleg nem állnak rendelkezésére 2015. évi tényadatok, és ennek hiányában nem végezhető el a tétel számítási menetének reprodukálása, a Hivatal a Közvetett költségek összesen soron szereplő tételt nem tekinti elismerhető díjképző elemnek.
- e) Az **értékcsökkenés** soron az Ügyfél 179.783 Ft-ot állított be, de semmiféle ismertetést, információt nem közölt a Hivatallal. A Hivatal álláspontja szerint a víziközmű-rendszer értékcsökkenési leírását az ellátásért felelős önkormányzat részre a vkr használatáért fizetendő használati díj / vagyonkezelési díj / koncessziós díj hivatott fedezni. Ugyanakkor a rendszer független víziközmű elemek értékcsökkenése elismerhető tétel az alapidj és a fogyasztási díj közt megosztandó költségek között, de a Hivatal információ hiányában nem tudja ezt a tételt figyelembe venni.

Fentiek alapján a Hivatal által elismert, az alapidj és a fogyasztási díj közt megosztandó költségek összege 6.707.649 Ft.

4. A fentiek alapján számolt alapidjából befolyó díjak összege 634.278 Ft, így az összes elismert költségtömegből (6.707.649 Ft) a fogyasztással arányos díjra eső költségtömeg 6.073.371 Ft. Az Ügyfél azonos díjat kívánt érvényesíteni a lakossági és a nem lakossági felhasználók esetében. Ezt a Hivatal jóváhagyta, mivel nem álltak rendelkezésre az Ügyféltől származó, a felhasználók csoportja szerinti differenciálást lehetővé tevő adatok.

A Hivatal a határozatban foglalt átmeneti díjak megállapítása során elvi használati díjat mint költségelemet nem tudott figyelembe venni, mivel a használati díj mértékét a Hivatal elnöke a Vksztv. 74. § (4) bekezdés 1. pontja alapján kizárólag rendeletben állapíthatja meg. A Vksztv. 87. § (1) bekezdése alapján a Hivatal elnökének rendelete hatálybalépéséig a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban meghatározott használati díjak alkalmazandók. A Hivatal elnöke rendeletben ugyanakkor kizárólag a 2016. január 1-jén hatályba lépő Vksztv. 18. § (3) bekezdése alapján jogosult megállapítani a használati díjak mértékét, amely jogszabály hatálybalépésének napja – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 7. § (1) bekezdése alapján – kizárólag a kihirdetését követő valamely nap lehet. Ennek megfelelően a Hivatal hatósági határozatban nem jogosult megállapítani a használati díj mértékét, így az átmeneti díj megállapítására irányuló hatósági eljárásában sem. A használati díjakat megállapító rendelet hatálybalépését követően a Hivatal – a 2015. július 1-jét követően megkötött üzemeltetési szerződések esetében – a határozatában megállapított átmeneti díjakat hivatalból módosíthatja.

A Vksztv. 31/A. § (4) bekezdése alapján a szerződött víziközmű-szolgáltató kérelemben részletesen és teljes körűen, számításokkal támasztja alá az alkalmazni javasolt átmeneti díj mértékét.

A Vksztv. 31/B. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal a 31/A. § (4) bekezdése szerinti és az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott tartalommal benyújtott kérelem alapján mind az alapidíj, mind a fogyasztással arányos díj vonatkozásában a 62. § és a 63. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazva állapítja meg az átmeneti díjat.

A Vksztv. 31/B. § (2) bekezdése alapján a Hivatal az átmeneti díjat a szerződött víziközmű-szolgáltató díj kéreleméhez képest alacsonyabb mértékben is megállapíthatja.

A Vksztv. 31/B. § (3) bekezdés értelmében a szerződött víziközmű-szolgáltató a Hivatal által meghatározott átmeneti díjról szóló határozat kézhezvételét követően, a soron következő számlában, az ideiglenes szolgáltatás kezdete napjára visszamenőleges hatállyal érvényesítheti díjigényét az ideiglenes szolgáltatással érintett vízközmű-rendszerre csatlakozott felhasználóval szemben.

A Hivatal az elismert költségeket figyelembe véve készítette el a díjkalkulációját. A Hivatal figyelembe vette továbbá, hogy a településen új, korábban nem nyújtott szolgáltatás kerül bevezetésre, így a költségek, illetve más alapadatok is csak tervezettek.

Az Ügyfél MEKH rendelet 1. mellékletének E) pont 24. alpontja (átmeneti díj megállapítása, 150 000 Ft) szerinti igazgatási szolgáltatási díjat a Hivatal előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalta.

A Hivatal felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a Vksztv. 31/B. § (5) bekezdése értelmében az átmeneti díjat megállapító határozat hatályát veszti, ha a Vksztv. 74. § (2) bekezdés 3. pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott, és a határozat közlését követően kihirdetett rendeletnek az ideiglenes szolgáltatási tevékenységgel érintett ellátási területre kiterjedő víziközmű-szolgáltatási díjat megállapító rendelkezései hatályba lépnek.

A fentiek figyelembevételével a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a kérelemben foglaltaktól eltérő összegben megállapította az átmeneti díjat.

Felhívja továbbá a Hivatal az Ügyfél figyelmét, hogy a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Rezsitv.) – **2015. szeptember 1-jén** hatályba lépő – 4/C. § (1)

bekezdése alapján a víziközmű-szolgáltatással összefüggő egyes törvények módosításáról szóló **2015. évi CXIX. törvény hatálybalépését követően hatósági határozatban vagy jogszabályban a Vksztv. 2. § 15. pontja szerinti lakossági felhasználók részére meghatározott víziközmű-szolgáltatási díjtételek legfeljebb 90 százalékát alkalmazhatja a víziközmű-szolgáltató vagy a víziközmű-szolgáltatást a Vksztv. 64. § (4) bekezdése és a Rezsitv. 4/A. § szerint közvetített módon nyújtó szervezet.**

A határozat a fent hivatkozott jogszabályokon és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és 72. § (1) bekezdésén alapul. Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja alapján kellett rendelkezni.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

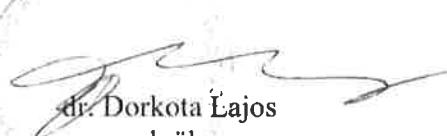
A bírósági felülvizsgálati eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg.

A Hivatal jelen döntést a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 168. § (9) bekezdése alapján közzéteszi a honlapján.

A döntés a fent hivatkozott jogszabályokon alapul, és a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.), 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a VET tartalmazza.

Budapest, 2016. április „13.”

  
Dr. Dorkota Lajos  
elnök

**Kapják:**

- 1./ DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.  
(2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.)
- 2./ Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
- 3./ Hivatal, irattár

- (1 példány, tértivevénnyel)
- (1 példány, tértivevénnyel)
- (2 példány)

